Al vele jaren prijzen wij ons gelukkig met de adviezen en soms ook wel kritieken die wij mogen krijgen van een van onze deskundige leden. Jan Tamerus tot voor kort master actuaris bij PFZW/PGGM die bovendien een prominente rol vervulde in de SER-commissie Pensioenen. Hij mag wel gezien worden als een pionier in het denken over “defined ambition”, een denken dat ten grondslag ligt aan de vernieuwing van het pensioenstelsel.

Nadat de politiek defined ambition niet durfde in te voeren, heeft Jan zich sterk gemaakt voor een persoonlijk pensioen met collectieve risicodeling. Zeg maar zoals een appartementencomplex. Ieder zijn eigen appartement met een gezamenlijk dak, de voor een goed koopkrachtig betaalbaar pensioen vereiste solidariteit, collectiviteit en verplichtstelling. Hij vindt nog steeds dat dit systeem een houdbare voortzetting kan zijn voor het vastgelopen defined benefit systeem. Maar door de nodeloos complexe invulling en bovenal de manier waarop alle deelnemers en gepensioneerden het nieuwe systeem worden ingerommeld, heeft bij hem de twijfel toegeslagen.

Met de BPP vindt hij dat de uitwerking in het wetsvoorstel tekortschiet en in het bijzonder de belangen van gepensioneerden tekortdoet. Hij bood ons zijn meest recente publicatie aan voor een verdere discussie binnen de BPP.

**Invulling nieuwe pensioenstelsel slaat de plank mis**

Er is een nieuw pensioen in de maak. We gaan van een ‘uitkeringspensioen’ naar een ‘premiepensioen’. De doorsneesystematiek, waarbij iedereen in een pensioenfonds dezelfde premie betaalt en daarvoor dezelfde pensioenopbouw terugkrijgt, wordt afgeschaft en pensioenen worden individueler.

Maar in dit nieuwe stelsel blijven politiek Den Haag en toezichthouder DNB vasthouden aan de marktrente als allesbepalend. In plaats van excuses te maken voor de malaise die dit het huidige stelsel heeft gebracht, verketteren ze iedereen die het waagt over de rekenrente te beginnen.

Hoewel de dekkingsgraden momenteel door een hogere rente weer iets stijgen, konden pensioenfondsbesturen, vanwege de lage marktrente, het vermogen dat met goede rendementen bijeen was vergaard niet aan hun deelnemers doorgeven. Zelfs de transitie naar de persoonlijke pensioenvermogens moet op de marktrente gebeuren. De waan van de dag regeert ons pensioen, terwijl dat juist baat heeft bij langetermijndenken en -doen.

In de invulling klinkt aan alle kanten het wantrouwen door van de toezichthouder en de wetgever in pensioenfondsbestuurders. Dat wantrouwen is niet geheel onterecht. Maar aan het gedrag van pensioenfondsbestuurders ligt knevel van dezelfde toezichthouder en wetgever ten grondslag.

We tuigen een mega-operatie op, waarin we de pensioenaanspraken van iedere deelnemer en gepensioneerde omzetten in een persoonlijk pensioenvermogen zonder te letten op het draagvlak. Sterker nog, deelnemers en gepensioneerden moeten tekenen bij het kruisje zonder dat er serieus naar hun zorgen wordt geluisterd. En dan maar volhouden dat met dit nieuwe pensioenstelsel en de overgang daar naartoe het vertrouwen van de deelnemers en gepensioneerden wel zal terugkeren. Je moet maar durven.

**Het is nog niet te laat**.

Maar dan moet de politiek wel de moed tonen om gepensioneerden een stem te geven in een fundamenteel debat over de toekomst van het pensioen. Het is hun inkomen. De politiek moet hun twijfel wegnemen. Daarbij zijn de volgende verbeteringen noodzakelijk.

Een bestendige indexering is bij het nieuwe systeem nog minder geborgd dan in het huidige stelsel. En dat terwijl een koopkrachtig pensioen een van de belangrijkste uitgangspunten is voor het nieuwe stelsel. Juist voor gepensioneerden moet er voldoende ruimte zijn om beleggingsrisico te nemen. Variabele geïndexeerde uitkeringen match je niet met vastrentende obligaties en renteswaps, maar met variabele beleggingen zoals aandelen, vastgoed en infrastructuur. Dat betekent dat gepensioneerden niets hebben aan een nominaal beschermingsrendement. Zij hebben veel meer aan ruime(re) mogelijkheden voor spreiding en risicodeling.

**Kont tegen de krib**

We stappen onmiddellijk af van de marktrente. Dat is noodzakelijk om gepensioneerden aan boord te krijgen. Hun frustraties over het niet mogen indexeren zijn de afgelopen jaren zo hoog opgelopen dat zij hun kont tegen de krib gooien. We moeten nu overstappen op een reële rekenrente die een afspiegeling is van het langjarig reële beleggingsrendement.

Dat moet nú gebeuren, voordat de rente als gevolg van de opgelopen inflatie zover oploopt dat we indexeren, terwijl we in reële termen achteruitboeren. Ik ben groot voorstander van indexeren nu, maar dit is niet wat we moeten doen. Ook de transitie doen we op deze prudente langjarige reële rendementsaanname.

**Governance**

Gepensioneerden moeten een stem krijgen, door het aantal zetels in pensioenfondsbesturen een afspiegeling te laten zijn van hun aantallen in het fonds. Ook moeten gepensioneerden een vaste plek krijgen in de centrale overleggen: de werkgroep Pensioenen van de Stichting van de Arbeid en de pensioencommissie van de Sociaal-Economische Raad (SER). Het is achterhaald om de genieters van het pensioenstelsel buitenspel te houden.

Geef pensioenfondsbestuurders de ruimte om hun verantwoordelijkheid weer te nemen, in plaats van hun ruimte nog meer te beknotten door nog meer regels.

Kies een andere oplossing voor het afschaffen van de doorsneesystematiek. Zoals voorgesteld een leeftijdsonafhankelijke premie voor werkgevers, zodat alle deelnemers voor de werkgever even duur zijn in hun pensioenkosten. Maar voor werknemers komt er een progressieve premie. Dit heeft als voordeel dat de werknemer in het financiële spitsuur van zijn leven nog weinig in zijn pensioen hoeft te investeren. Bovendien lopen jongeren die pas op latere leeftijd gaan werken, niet direct al veel pensioenopbouw mis. En de werknemer gaat pas echt bijdragen in zijn pensioenopbouw op latere leeftijd, als hij er de financiële ruimte voor heeft en pensioen hem meer interesseert. Ten slotte geldt nog als voordeel dat de werknemer door langer te werken substantieel pensioen kan bijsparen.

De compensatie om van het ene naar het andere systeem over te stappen is veel minder hoog en mag niet uit het pensioenvermogen worden gefinancierd. We moeten een oplossing vinden in de loonruimte.

Voor zzp’ers wordt een pensioenregeling verplicht. De opdrachtgever zal deze pensioenregeling moeten aanbieden. De keuze wordt geboden tussen aansluiting in de al bestaande regeling voor de opdrachtgever of een nieuwe regeling voor opdrachtgevers die nog geen regeling kennen. Zo komt een einde aan het *free rider*-gedrag van opdrachtgevers en zzp’ers.

Overwogen moet worden het toezicht op pensioenfondsen en verzekeraars weg te halen bij DNB. We keren daarmee weer terug naar de situatie zoals die was, een Pensioen- en Verzekeringskamer (PVK). Die kan toezicht houden op de specifieke situatie van de fondsen en verzekeraars. Terwijl DNB zich weer meer kan richten op de macro stabiliteit van ons financiële systeem. En dan de PVK bij Economische Zaken onderbrengen (=opbrengst gericht) en niet bij Financiën (= risico gericht)?

Ik hoop dat de politiek beseft wat ze doet. We kunnen het maar één keer verkeerd doen.
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